



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana
35

Poslovni broj: 11 P-103/2021-48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužiteljice Stečajna masa iza LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, OIB: 01707953132, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Tihani Majić iz Osijeka, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, protiv tuženika: 1. HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., OIB: 87939104217, Zagreb, Jurišićeva 4, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. iz Zagreba, 2. LUNA TURIZAM d.o.o., OIB: 53181447566, Zagreb, Grobnička 24 i 3. MATE PAVLOVIĆA, OIB: 89461046457, Korlat, Korlat 200, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 3. veljače 2022. u nazočnosti stečajne upraviteljice tužitelja Tihane Maić i punomoćnika tuženika ad 1. Damira Kevilja, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu odluke 3. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu pod poslovnim brojem Ovr-429/19 od 16. svibnja 2019. zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenom prodajom, koja se vodi po prijedlogu ovrhovoditelja Hrvatske poštanske banke d.d., ovdje tuženika ad 1) protiv ovršenika Luna turizam d.o.o., Zagreb, Grobnička 24, OIB: 53181447566 i Mate Pavlovića iz Korlata, Korlat 200, OIB: 89461046457, ovdje tuženika ad 2) i 3) na nekretninama upisanim u zemljišnu knjigu Zemljišnoknjižnog odjela u Pagu za k.o. Novalja u zk. ul. 4801 i to k.č. 524/23 u naravi hotel, garaža, bazen, zgrada i dvorište Stara njiva ukupne površine 4987 m², od čega hotel Stara njiva površine 1886 m², garaža Stara njiva površine 296 m², bazen Stara njiva površine 172 m², zgrada Stara njiva površine 33 m², dvorište Stara njiva površine 2600 m² i z.k. ul. 4946 i to k.č. 527/3 u naravi pašnjak punta površine 1663 m²."

i

riješio je

Nalaže se tužiteljici naknaditi tuženiku ad. 2. trošak parničnoga postupka u iznosu od 1.562,50 kuna, sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Stečajna masa Luna Hotel d.o.o. (ranije Luna Hotel d.o.o. u stečaju; u daljnjem tekstu: tužitelj) u tužbi podnesenoj ovom sudu 20. svibnja 2020. u bitnome navodi kako je pred Općinskim sudom u Zadru, Stalnom službom u Pagu pod posl. br. Ovr-429/2019 u tijeku ovršni postupak određen rješenjem o ovrsi od 16. svibnja 2019., na prijedlog ovrhovoditelja Hrvatske poštanske banke d.d. (u daljnjem tekstu: tuženik ad. 1.) protiv ovršenika Luna turizam d.o.o. (u daljnjem tekstu: tuženik ad. 2.) i Mate Pavlovića (u daljnjem tekstu: tuženik ad. 3.). Pobijana ovrha provodi se na nekretninama upisanim u zk. ul. 4801, 4946 i 3043 k.o. Novalja. Navedene nekretnine su s imena tužitelja prenesene na tuženika ad. 2. temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog između Luna hotel d.o.o. (prednika tužitelja) i tuženika ad. 2. zastupanog po članu uprave tuženiku ad. 3. 19. studenoga 2018. Tuženik ad. 2. nije nikada platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 45.000.000,00 kuna radi čega je zastupnik po zakonu tužitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad njima uputio tuženiku ad. 2. poziv radi plaćanja ugovorene kupoprodajne cijene. Stečajni dužnik (tužitelj) je po stečajnoj upraviteljici obavijestio stečajnog suca o postojanju osnova sumnje da je imovina stečajnog dužnika fiktivnim ugovorom otuđena s ciljem da se spriječi namirenje vjerovnika u stečajnom postupku te je ovaj sud obavijest o sumnji na kaznena djela proslijedio nadležnom državnom odvjetništvu. Tužena ad. 1. se suglasila s postojanjem ugovora o kupoprodaji jer je na taj način štitila svoj položaj založnog vjerovnika. Županijsko državno odvjetništvo u Zadru je 20. prosinca 2019. donijelo rješenje o provođenju istrage protiv osumnjičenika Nevena Badurine, Vjekoslava Vaniša, Mate Pavlovića, Matea Badurine i Dore Vukušić za više djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju. Među ostalim navodima iz rješenja o provođenju istrage navedeno je da se radi o sumnji da je Neven Badurina, nakon što su već nastupili uvjeti za otvaranje stečajnog postupka prenio ovlasti za zastupanje društva stečajnog dužnika a s tuženikom ad. 3. dogovorio je da osnuje društvo tuženika ad. 2. nakon čega da su fiktivnim ugovorom prenijeli imovinu sa prednika tužitelja na tuženika ad. 2. za iznos od 45.000.000,00 kuna, koji iznos nikada nije plaćen. Kako je do otuđenja imovine prednika tužitelja došlo ništetnim pravnim poslom, a radi se o imovini koja predstavlja temeljni kapital tužiteljice, tužiteljica je u ovršnom postupku podnijela prigovor treće osobe povodom kojeg prigovora je ista rješenjem Općinskog suda u Zadru od 30. travnja 2020. upućena pokrenuti parnični postupak.

2. Tuženik 1. u svom odgovoru na tužbu podnesenom ovom sudu 9. srpnja 2020. u bitnome navodi kako se tužbi protivi u cijelosti. Navodi kako je pred Općinskim sudom u Zadru pod brojem Ovr-429/2019 podnio prijedlog za ovrhu protiv vlasnika nekretnina koji je upisan u zemljišnoj knjizi rukovodeći se načelom istinitosti i potpunosti. U odnosu na pozivanje na ništetnost ugovora o kupoprodaji nekretnina tužiteljice ističe kako se radi o ugovoru koji je na snazi, iz njega proizlaze određena prava i obveze, čak je i sama tužiteljica temeljem toga ugovora pozvala tuženika ad.

2. na isplatu kupoprodajne cijene. Ništetnost ugovora se može eventualno utvrditi u postupku koji nije predmetni. U odnosu na navode tužiteljice da je tuženik ad. 1. dao suglasnost za sklapanje navedenog ugovora o kupoprodaji, tuženik ad. 1. navodi kako to nije istina, a navodi tužiteljice o pokrenutim kaznenim postupcima nisu relevantni za osnovanost predmetne tužbe. Nadalje, navodi kako stečajna upraviteljica tužiteljice nije osigurala sredstva za vođenje predmetnog parničnog postupka, predlaže obustavu stečajnoga postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka, te samim time nanosi štetu tuženiku ad. 1. jer i ovaj postupak generira određene troškove koje ista neće biti u mogućnosti namiriti. Zaključno navodi kako se ovdje radi o pravnoj radnji od posebnog interesa u smislu odredbe čl. 230. Stečajnoga zakona te je stečajna upraviteljica trebala dobiti suglasnost Odbora vjerovnika da bi mogla istaknuti prigovor treće osobe odnosno pokrenuti predmetnu parnicu. Kasnije u tijeku postupka je tuženik ad. 1. istakao kako osporavanom ovrhom ovršava hipotekarski sporazum koji je upisan u zemljišne knjige prije nego što je sam tužitelj stekao vlasništvo spornih nekretnina a osim navedene hipoteke u korist tuženika ad. 1. je upisano još pet drugih hipoteka stečenih prije spornog prijenosa vlasništva sa tužitelja na tuženika ad. 2. Tuženiku ad. 1. je u stečajnom postupku nad tužiteljem priznata tražbina u iznosu od preko 47.000.000,00 kuna upravo na temelju spomenutih hipoteka, a budući da je vrijednost ukupnih nekretnina 55.000.000,00 kuna upitno je koliko bi bila obogaćena stečajna masa da dođe do povrata vlasništva spornih nekretnina

3. Tuženik 2. u svom odgovoru na tužbu podnesenom ovom sudu 14. srpnja 2020. u bitnom najprije ističe kako se protivi označenoj vrijednosti predmeta spora budući da se predmetni postupak vodi radi proglašenja nedopuštenom ovrhe koja je određena i provodi se radi naplate iznosa od 19.726.556,70 kuna pa je tako nužno da i vrijednost predmeta spora u ovom postupku bude označena u navedenom iznosu. Nadalje, tuženik ad. 2. protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, ističe kako stečajna upraviteljica tužitelja nije dostavila dokaz da je osigurala novčana sredstva za troškove vođenja ovoga postupka, niti je stekla odobrenje stečajnoga suda i Odbora vjerovnika za isto. Pobijani ovršni postupak tuženik ad. 2. smatra dopuštenim jer se isti vodi protiv osobe koja je upisana kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnina. Navodi tužiteljice da bi ugovor o kupoprodaji nekretnina bio ništetan su općeniti i paušalni jer se sama tužiteljica temeljem tog ugovora poziva tuženika ad. 2. kao kupca na plaćanje kupoprodajne cijene čime i ona sama zapravo priznaje valjanost navedenog ugovora. Netočni su i navodi tužiteljice kojima ista ističe kako je ugovor o kupoprodaji ništetan radi fiktivnosti odnosno simulacije istoga. Naime, simulacija je oblik svjesnog nesklada između volje i očitovanja, a tuženik ad. 2. ističe kako je kao kupac bio svjestan odnosno da je upravo želio sklopiti navedeni ugovor. Navodi tužiteljice u vezi postupanja Županijskog državnog odvjetništva u Zadru su irelevantni za ovaj postupak. Osporava i da bi tražio odnosno dobio bilo kakvu suglasnost od tuženika ad. 1. za sklapanje ugovora o kupoprodaji.

4. Tuženik ad. 3. nije dostavio svoj odgovor na tužbu ni bilo kakvo očitovanje u ovoj pravnoj stvari, međutim, za istaći je kako se ovdje radi o postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na koji postupak je tužiteljica upućena od strane ovršnoga suda i u kojem je ista dužna na pasivnoj strani, kao treća osoba iz ovršnog postupka, obuhvatiti sve stranke ovršnoga postupka, pa su tako svi tuženici zapravo jedinstveni i nužni suparničari i sud u ovoj pravnoj stvari može donijeti samo jednaku odluku u odnosu na sve tuženike.

5. Tijekom postupka je raniji tužitelj brisanjem iz sudskog registra prestao postojati pa je ovaj sud rješenjem posl. br. P-167/2020-29 od 26. veljače 2021.

utvrdio da je nastupio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, dok je rješenjem posl. br. P-103/2021-32 od 19. ožujka 2021. isti postupak nastavljen jer je novi tužitelj Stečajna masa iza Luna Hotel d.o.o. u stečaju preuzela postupak.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to: Ugovor o kupoprodaji nekretnina (l.s. 16), Odluka o opozivu i imenovanju osobe ovlaštene za zastupanje (l.s. 17-20), podnesak stečajne upraviteljice Trgovačkom sudu u Zadru od 14. travnja 2019. (l.s. 21-22), aktivni i povijesni zemljišnoknjižni izvadak za čest. zem. 524/23 i 527/3 (l.s. 23-45), rješenje Županijskog državnog odvjetništva posl. br. K-DO-46/2019 od 20. prosinca 2019. (l.s. 46-51), podnesak stečajne upraviteljice Trgovačkom sudu u Zadru od 15. svibnja 2020. (l.s. 64), ovosudno rješenje o utvrđenju tražbina u postupku posl. br. St-11/2019-54 od 18. lipnja 2019. (l.s. 126-130), Prijavu tražbine Hrvatske poštanske banke d.d. od 3. travnja 2019. (l.s. 131-133), zk izvatke za zk. ul. 4801 i 4946 k.o. Novalja (l.s. 134-151), procjembeni elaborat br. 2748/20 (l.s. 152-204) te je izvršen uvid u spis Općinskog suda u Zadru posl. br. Ovr-429/2019.

7. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - u nastavku teksta ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

8. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

9. Sud je odbio prigovor vrijednosti predmeta spora istaknut od tužene strane budući da sukladno pozitivnoj sudskoj praksi u sporovima radi proglašenja ovrhe nedopuštenom kao vrijednost predmeta spora se ne uzima vrijednost potraživanja iz pobijanog ovršnog postupka. Naime, tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ima karakteristike deklaratorne procesno pravne tužbe pa je u konkretnom slučaju sukladno odredbi čl. 40. st. 2. ZPP-a mjerodavna vrijednost predmeta spora koju je tužitelj naznačio u tužbi, dakle u iznosu od 50.000,00 kn.

10. Tužbeni zahtjev tužiteljice je neosnovan.

11. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice za proglašenjem nedopuštenosti ovrhe koja se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, Stalna služba Pag, pod brojem Ovr-429/19.

12. Kao razloge nedopuštenosti ovrhe tužiteljica ističe činjenicu da je temelj osporavane ovrhe založno pravo kao osiguranje tražbine iz ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između prednika tužiteljice i tuženika ad. 2.

13. Uvidom u ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. Ovr-429/2019 utvrđeno je kako je isti pokrenut po prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelja Hrvatske poštanske banke d.d., protiv ovršenika Luna turizam d.o.o. i Mate Pavlovića i to temeljem ovršne isprave – Sporazuma br. 310/07 o zasnivanju založnoga prava na nekretnini solemniziranog kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić pod brojem Ov-30050/07 od 27. studenoga 2007., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja iz Ugovora o kreditu na nekretninama oznake čest. zem. 524/23 upisane u zk. ul. 4801 k.o. Novalja, čest. zem. 527/3 upisane u zk. ul. 4949 k.o. Novalja i čest. zem. 524/7, 524/14 i 527/10 upisanim u zk. ul. 3043 k.o. Novalja. Spisu su priloženi zemljišnoknjižni izvaci iz kojih je razvidno kako je na nekretninama oznake čest. zem. 524/23 upisane u zk. ul. 4801 k.o. Novalja i čest. zem. 527/3 upisane u zk. ul. 4949 k.o. Novalja kao vlasnik uknjižen Luna turizam d.o.o., dok je na nekretninama oznake čest. zem. 524/7, 524/14 i 527/10 upisanim u zk. ul. 3043

k.o. Novalja vlasnikom uknjižen Mate Pavlović. Založno pravo u korist ovrhovoditelja je na citiranim nekretninama uknjiženo 23. siječnja 2007. U ovršnom postupku je rješenje o ovrsi doneseno 16. svibnja 2019. Na navedeno rješenje o ovrsi ovršenici, ovdje tuženik ad. 2. i 3. podnijeli su žalbe povodom kojih je Županijski sud u Dubrovniku pod posl. br. GŽ Ovr-8/2020-2 4. kolovoza 2021. donio rješenje kojim odbija žalbe ovršenika i potvrđuje rješenje o ovrsi. U osporavanom ovršnom predmetu je treća osoba, ovdje tužiteljica, 18. ožujka 2020. podnijela prigovor treće osobe, a povodom kojeg prigovora je doneseno rješenje kojim se treća osoba upućuje u parnicu, temeljem odredbe čl. 60. Ovršnoga zakona. Također, tim je rješenjem i odgođena ovrha do okončanja predmetnog parničnog postupka.

14. Uvidom u ugovor o kupoprodaji utvrđeno je kako je isti sklopljen između društva Luna Hotel d.o.o., kao prodavatelja, i društva Luna turizam d.o.o., kao kupca, nekretnina oznake čest. zem. 524/23 i 527/3 k.o. Novalja. Ugovorne strane utvrdile su kupoprodajnu cijenu u iznosu od 45.000.000,00 kuna. Iz ugovora proizlazi kako se kupac nalazi u posjedu navedenih nekretnina. Ugovor je sklopljen u Zadru 19. studenoga 2018. Za prodavatelja ugovor je potpisala članica uprave Dora Vukušić, a za kupca član uprave Mate Pavlović. Ugovoru prileži i Odluka o opozivu i imenovanju osobe ovlaštene za zastupanje od 27. studenoga 2018. kojom je opozvan Mate Pavlović kao član uprave prednika tužitelja dok je članom uprave imenovan Mateo Badurina.

15. Uvidom u zemljišnoknjižne izvratke za nekretnine na kojima se provodi oporavna ovrha, a to su zk. ul. 4801, 4946 i 3043 k.o. Novalja, utvrđeno je kako je na istima, među ostalim, uknjiženo založno pravo u korist tuženika ad. 1. (ovrhovoditelja u osporavanoj ovrsi) 28. studenoga 2007. i to na temelju sporazuma br. 308/07, 309/07 i 310/07 o zasnivanju zajedničkog založnog prava na nekretnini, uz pripadajuće Ugovore o dugoročnom kreditu. Na nekretninama upisanim u zk. ul. 4801 i 4946 k.o. Novalja vlasnikom je uknjižen od 4. prosinca 2018. društvo Luna turizam d.o.o., na temelju ugovora o kupoprodaji, dok je na nekretninama upisanim u zk. ul. 3043 k.o. Novalja vlasnikom uknjižen tuženik ad. 3., Mate Pavlović.

16. Prema odredbi čl. 80. Ovršnoga zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; u daljnjem tekstu: OZ) ovrha na nekretnini se provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

17. Nadalje, čl. 83. OZ-a određeno je ako se promijeni osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine nakon što je ovrhovoditelj na nekretnini upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo ili koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu njezinom prodajom, ovrhovoditelj ima pravo, na temelju ovršen isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kad je stekao to pravo i izvratka iz zemljišne knjige kojim se dokazuje prijenos vlasništva s prijašnjeg vlasnika na novog vlasnika, zatražiti ovrhu izravno protiv novog vlasnik radi naplate osigurane tražbine.

18. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev neosnovan slijedom čega je valjalo odlučiti kao u izreci presude.

19. Naime, tužiteljica traži od suda utvrđenje da je osporavana ovrha nedopuštena pozivajući se prije svega na ništetnost ugovora o kupoprodaji temeljem kojega je jedan od ovršenika iz osporavane ovrhe stekao pravo vlasništva na dijelu nekretnina koje su predmet iste ovrhe. Kao razlog ništetnosti ističe pobudu kupca (tuženika ad. 2.) i prodavatelja (prednika tužiteljice) za sklapanje ugovora, a koja pobuda se sastoji u prevari vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad

tužiteljicom na način da se imovina stečajnog dužnika prenese na drugu pravnu osobu čime ista potom ne bi bila dijelom stečajne mase u stečajnom postupku.

20. Za istaći je najprije kako se osporavana ovrha vodi i nad nekretninama koje su u vlasništvu tuženika ad. 2. temeljem pobijanog ugovora, a i nad nekretninama u vlasništvu tuženika ad. 3. koje nisu stečene tim ugovorom. Također, tužiteljica se poziva i na kaznenu prijavu koju je podnijela protiv tuženika ad. 2. i 3. odnosno odgovornih osoba u društvu tuženika ad. 2. a radi gospodarskih kaznenih djela.

21. Za zaključiti je, dakle, kako je tužbeni zahtjev tužiteljice neosnovan u dijelu koji se odnosi na tuženika ad. 3. jer nikakve činjenice ne navodi niti predlaže dokaze u tom pravcu.

22. Nadalje, sud smatra kako je tužbeni zahtjev tužiteljice neosnovan i u preostalom dijelu. Naime, osporavanu ovrhu pokrenuo je ovdje tuženik ad. 1. i to temeljem sporazuma o osiguranju potraživanja iz ugovora o dugoročnim kreditima, temeljem kojih sporazuma je tuženik ad. 1. još 28. studenoga 2007. stekao založno pravo na predmetnim nekretninama. Založno pravo tuženika ad.1. na tim je nekretninama postojalo dosta vremena prije sklapanja pobijanog ugovora o kupoprodaji, a iz naprijed citiranih zakonskih odredbi proizlazi pravo založnog vjerovnika da svoje potraživanje, za slučaj ispunjenja ostalih pretpostavki, namiruje protiv vlasnika nekretnine na kojoj isti ima uknjiženo založno pravo.

23. Na kraju, navodi tužiteljice o eventualnoj poboynosti ugovora temeljem kojeg je tuženik ad. 2. stekao pravo vlasništva na dijelu nekretnina nad kojima se provodi osporavana ovrha, nisu relevantni za odlučivanje u ovom postupku, odnosno za odlučivanje o dopuštenosti same ovrhe. To bi eventualno moglo biti predmetom nekog drugog postupka i sud smatra kako navodi i dokazi tužiteljice u ovom postupku nisu ničim doveli u pitanje dopuštenost osporavane ovrhe, pa je valjalo tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti odbiti kao neosnovan.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 151. i čl. 155. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tuženiku ad. 1. priznat trošak zastupanja na ročištu koje je odgođeno prije početka raspravljanja 25. studenoga 2021. od 25 bodova (Tbr. 9. toč. 5.) i trošak zastupanja na ročištu održanom 3. veljače 2022. od 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) što uz važeću vrijednost boda od 10,00 kuna, te pripadajući PDV od 25% ukupno iznosi 1.562,50 kuna.

25. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 3. ožujka 2022.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pismeno, u 3 istovjetna primjerka.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužiteljici po pun. uz poziv na plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 850,00 kuna
- Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **eb307-44ba1**

Kontrolni broj: **0fe3b-32119-2197e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.